

Wykaz kontroli wewnętrznych przeprowadzonych w 2023 roku w Straży Miejskiej w Białymstoku

Kontrola problemowa nr SM.AI.092-2/23 w Wydziale Prewencji Straży Miejskiej w Białymstoku dotycząca sprawdzenia realizacji zgłoszeń w zakresie parkowania pojazdów ze szczególnym uwzględnieniem dokonywanej przez strażników oceny poprawności oznakowania terenu.

W efekcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, co następuje:

Czynności kontrolne przeprowadził w okresie od dnia 19 kwietnia do dnia 23 maja 2023 r. zespół kontrolerów z Zespołu ds. Skarg i Wniosków Straży Miejskiej w Białymstoku. Kontrolę przeprowadzono metodą reprezentatywną za okres od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 marca 2023 r.

Przedmiotem kontroli objęto następujące zagadnienia:

1. Sprawdzenie poprawności realizacji zgłoszeń w zakresie parkowania pojazdów ze szczególnym uwzględnieniem dokonywanej przez strażników oceny poprawności oznakowania terenu.
2. Sprawdzenie w Referacie ds. Wykroczeń sposobu załatwienia spraw dotyczących realizacji zgłoszeń w zakresie parkowania pojazdów ze szczególnym uwzględnieniem dokonywanej przez strażników oceny poprawności oznakowania terenu.
3. Sprawdzenie sprawowania nadzoru nad realizacją zgłoszeń w zakresie parkowania pojazdów ze szczególnym uwzględnieniem dokonywanej przez strażników oceny poprawności oznakowania terenu, prowadzonego przez służbę dyżurną z Wydziału Dyżurnych i Monitoringu Straży Miejskiej w Białymstoku.
4. Ocena nadzoru służbowego nad strażnikami z Wydziału Prewencji Straży Miejskiej w Białymstoku dotyczącego realizacji zgłoszeń w zakresie parkowania pojazdów ze szczególnym uwzględnieniem dokonywanej przez strażników oceny poprawności oznakowania terenu, prowadzonego przez kierownictwo Wydziału Prewencji Straży Miejskiej w Białymstoku.

Stwierdzone błędy:

Strażnicy przeprowadzający interwencje w badanych 22 sprawach, w których prowadzono czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia z art. 85a § 1 lub § 2 Kodeksu wykroczeń błędnie ocenili oznakowanie terenu w przypadku ośmiu interwencji zarejestrowanych w kartach zdarzenia. W odniesieniu do tych interwencji, dopiero w Referacie ds. Wykroczeń ujawniono niewłaściwe oznakowanie terenu i zainicjowano czynności wyjaśniające z art. 85a Kodeksu wykroczeń bądź zainicjowane na podstawie notatki urzędowej sporządzonej przez strażników interweniujących, zakończono stwierdzeniem braku znamion wykroczenia.

W przypadku interwencji odnotowanych w czterech kartach zdarzenia w sposób ogólnikowy wskazano w notatkach urzędowych stanowiących podstawę do zainicjowania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, iż teren jest oznakowany niezgodnie z rozporządzeniem - bez skonkretyzowania tych niezgodności, bądź w notatce urzędowej nie zawarto wszystkich danych opisujących te niezgodności pomimo, że w kartach zdarzenia je odnotowano. W efekcie w przypadku jednej interwencji prowadzący czynności wyjaśniające przeprowadził je tylko w zakresie wynikającym z notatki urzędowej i zakończył z uwagi na brak znamion wykroczenia, nie odnosząc się do niewłaściwego oznakowania terenu opisanego w karcie zdarzenia.

W wyniku błędnej oceny oznakowania terenu podczas dwóch interwencji zakończono je niezasadnie uznając, iż nie ma podstaw do ich podjęcia. W przypadku dwóch interwencji prowadzono je pod kątem ujawnienia nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów, natomiast nie prowadzono pod kątem sprawdzenia poprawności oznakowania terenu.

Wypracowane wnioski i zalecenia pokontrolne:

Biorąc pod uwagę całokształt ustaleń z kontroli w ramach nadzoru służbowego nad strażnikami realizującymi zgłoszenia w zakresie parkowania pojazdów i dokonywaną przez nich oceną poprawności oznakowania terenu, należy spowodować, aby:

1. Służba dyżurna po przeprowadzeniu przez patrol interwencji, zakończonych w szczególności stwierdzeniem niewłaściwego oznakowania terenu:
 - a) bardziej wnikliwie analizowała dane dostępne w DART i w uzasadnionych przypadkach zwracała patrolowi uwagę na niepoprawność ustaleń poczynionych na miejscu interwencji;

- b) w sytuacji przekazania fotografii przez osobę zgłaszającą interwencję dokonywała ich analizy, pod kątem poprawności oznakowania terenu (o ile treść fotografii daje taką możliwość), celem eliminacji zbędnych interwencji bądź zlecenia właściwego zakresu interwencji (np. dodatkowo pod kątem sprawdzenia poprawności oznakowania);

2. Kierownictwo Wydziału Prewencji:

- a) po otrzymaniu notatki urzędowej dokumentującej przebieg interwencji analizowało jej treść i oceniało poprawność ustaleń, a w szczególności reagowało na błędną ocenę oznakowania terenu oraz w razie możliwości niezwłocznie podejmowało działania korygujące (np. ponowne przeprowadzenie interwencji, przyjęcie właściwej kwalifikacji czynu);
- b) egzekwowało, aby notatki urzędowe stanowiące podstawę do zainicjowania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia zawierały informacje na temat wszystkich ujawnionych nieprawidłowości w oznakowaniu terenu (a nie częściowo opisane w notatce a częściowo w karcie zdarzenia);
- c) egzekwowało, aby ww. notatki urzędowe zawierały konkretne dane na temat ujawnionych nieprawidłowości w oznakowaniu terenu (a nie tylko ogólne wskazanie, że oznakowanie terenu jest niezgodne z rozporządzeniem);
- d) wyeliminowało przeprowadzanie interwencji bez ich dokumentowania w systemie wspomagania Straży Miejskiej „DART”.